

## 東吳大學中國文學系 100 學年度第 1 學期第 2 次加強國文教學專案委員會會議紀錄

時間：100 年 11 月 17 日(星期四)中午 12:10-13:30 分

地點：第二教研大樓 D0733 室

主席：林伯謙主任

出席：許清雲老師、沈心慧老師、侯淑娟老師、連文萍老師、林宜陵老師、陳慷玲老師

記錄：陳信妙

### 壹、宣讀並確認 100 學年度第 1 學期第 1 次加強國文教學專案委員會會議紀錄

#### 貳、主席報告：

本校通識中心於 103 年獨立評鑑，故希望整體共通課程能重新規劃(附件一)，減低共通課程學分，建議本系調整大一國文授課學分，若由 6 學分降到 4 學分是否可行？根據調查，輔仁大學(以院為分組)與靜宜大學(申請教育部「閱讀與書寫」計畫)皆已將國文課程調降為 4 學分，但是調整修課人數上限為 40-45 人。請委員討論及提供意見。

#### 參、討論議題：

一、討論大一國文學分減授問題。

##### 發言意見：

- (1)林伯謙：減授學分對提供年輕博士生磨練機會造成影響。本學期 9 月 1 日邀請五位博士生與其他大一國文授課教師分享教學之道，博士生皆很有想法，應照顧博士生。依照教務長所說，提升應用文比重應該就可以保住 6 學分。現在校必修學分多，教育部建議畢業學分降到 128 學分，系上也曾問過老師是否降低必修學分，老師們認為還有許多需要訓練。現在共通委員會面對 103 年的獨立評鑑，是有壓力的，所以詢問我們調整的可能性。若讓學生自由選課，根據過往經驗，有部分老師的課會開不成。若轉變為小班教學，可回應教育部的期待，但尚需學校支持。而且教材整體翻新，是浩大工程，也要考量教室分配的問題，重點是我們努力申請教育部計畫，但不一定保證通過補助。
- (2)沈心慧：共通教育委員會之會議紀錄，建議國文領域調整方向為「學分數維持不變，但請調整教學目標，增加應用文寫作之比重，以因應學生就業之需要。」假如老師們集思廣益先想一下要如何調整，是否就可以不要減授學分數。先前申請教育部中綱計畫，每班最多 45 人，以閱讀書寫為重點，建議配合教育部計畫革新整個國文教學與教材，以生命關懷為主題，讓學生自由選課。
- (3)連文萍：希望維持現狀，確實應給博士生機會，但也嗅到一個必須改變的事實，或是說能維持多久？105 年受到少子化浪潮衝擊，入學學生人數會銳減，很多學校面臨存亡問題，若我們不改變，東吳也會受到

衝擊。教師再怎麼力求新變，很多學生對國文課就是沒有興趣，若現在勉強保住，以後每年都會面臨相同問題。首先就是《國文選》的存廢，不應重編。再來就是同意減授，但要小班教學才符合成效，也呼應評鑑時教育部的期待。建議應與經典選讀與核心課程文學藝術類有區隔，以前就有以老師專長開課的先例，可學習淡江改成專題課程，如：《紅樓夢》選讀、愛情詩選讀……等等，並規定45人小班教學，不可加簽增額。

- (4)陳慷玲：同意連老師說的，專題課程較吸引同學，因為課是跟著老師的，編教材反而限制老師，若同意以老師專長開課，教材可由老師自行選擇，可省去編教材的許多麻煩。以前大一國文變成專業科目選課，學生當時對大一國文較興奮，因為可以選自己喜歡的。博士生很有想法，但也許會受限於《國文選》。傾向小班教學，一班40個學生，效果較好，可就近照顧學生學習情況。6學分雖可保障博士生機會，但3學分的確很吃力；若降到4學分，一週上兩堂，較易維持新鮮感。教導「文學經典選讀」通識課人數上限70人，教材使用悲劇人物文本，與大一國文牴觸不大。
- (5)許清雲：應針對問題討論，若要開特色課，移到選修課或多開通識課程即可；若要申請教育部計畫，要考慮鐘點費增加、教室數量增加的問題，學校是否支持？若要維持6學分，只要調整教學目標，增加應用文比重，就可以保住，但要考慮配套措施，因不是所有博士生都會教授應用文，建議可特別開課給大一國文老師加強應用文教學。
- (6)連文萍：另外一個建議，若仍是6學分，上學期3學分為「經典文章閱讀」，也就是文言文教學；下學期3學分標榜為強化「應用寫作訓練」，其實就是講授白話文的意思，這樣比較有特色，有醒目的改變。
- (7)侯淑娟：6學分保住，增加應用寫作訓練，在課程說明處強調。應用文有時候無法教那麼多，建議上下學期各1學分增加應用文書寫訓練。符合每個學院的特色與需求，可由老師自由運用。

**決議：**為強化東吳競爭力，國文課仍維持6學分不變，但增加應用文寫作比重，上下學期各1學分之時數題。

**臨時動議：**

無。

陸、散會